

# מועצה אזורית גזר



**פרוטוקול ישיבת מליאה מן המניין מס' 19**

**שהתקיימה באמצעות זום**

**מיום ראשון, כ"א בחשון תשפ"א, 08.11.2020**

- הופק ע"י: בונוס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 -

**מועצה אזורית גזר**  
**ישיבת מליאה מן המניין מס' 19**  
**מיום ראשון, כ"א בחשוון תשפ"א, 08.11.2020**

		<u><b>משתתפים:</b></u>
ראשת המועצה	-	גב' רותם ידלין
חבר מועצה	-	מר ישראל פרץ
חברת מועצה	-	גב' יהודית דהן
חברת מועצה	-	גב' צביה אלבז
חבר מועצה	-	מר יואל ווינגרטין ג'ינג'י
חבר מועצה	-	מר איתי שייביץ
חבר מועצה	-	מר גד איצקוביץ
חבר מועצה	-	מר רחמים מימון
חבר מועצה	-	מר אלעד לוי
חבר מועצה	-	מר רן שדה
חבר מועצה	-	מר עמיר כהן
חבר מועצה	-	מר אמיר קרסנטי
חברת מועצה	-	גב' דרורה בלגה
חבר מועצה	-	מר נריה הרואה
חבר מועצה	-	מר רן שובע
חברת מועצה	-	גב' מיכל ילובסקי
חבר מועצה	-	מר שנייזיס יהודה
חברת מועצה	-	גב' חיה לזר נוטקין
חברת מועצה	-	גב' רונית ויתקון ברקאי
חבר מועצה	-	מר יוחנן יומטוביאן
חבר מועצה	-	מר רמי ליבר
חברת מועצה	-	גב' נעמה מאירי-מקוב
חבר מועצה	-	מר תמיר ארז
		<u><b>חסרים:</b></u>
חבר מועצה	-	מר אבי אביטל
חברת מועצה	-	גב' רחל צרויה
חבר מועצה	-	מר ישראל כהן
חבר מועצה	-	מר ויקטור חמני
חבר מועצה	-	מר ראובן ביטן
חבר מועצה	-	מר אורי נדס
		<u><b>נוכחים:</b></u>
מנכ"לית	-	גב' כרמל טל
יועמ"ש	-	עו"ד חן סומך
גזבר	-	מר דוד גמליאל
מבקרת המועצה	-	ד"ר עמירה מוסקוביץ
מ. לשכת ראשת המועצה	-	גב' אילנית ביטון
עוזרת ראשת המועצה	-	גב' אופיר עלוה

### על סדר היום:

1. דו"ח מבקרת המועצה לשנת 2019 – אישור סיכום והצעות ועדת ביקורת.

1. דו"ח מבקרת המועצה לשנת 2019 – אישור סיכום והצעות ועדת ביקורת.

**גב' רותם ידליון:** אני אפתח רגע ואגיד לפני שאני אעביר לעמירה את

המושכות, יש פה עבודה מאוד רצינית, עבודות ביקורת משמעותית שנעשתה גם על ידי עמירה והצוות שלה וגם על ידי ועדת ביקורת שברוב התקופה הזאת הייתה בנויה מצביה וג'ינג'י, שעשו באמת כולם יחד עבודה יוצאת דופן.

אני אגיד, נעשה פה דבר שהוא אותי מאוד משמח, תכנית הביקורת של שנת 2020, התחברה לתכנית האסטרטגית של המועצה.

בעצם אנחנו כמליאה, אתם בעבודה באוקטובר 2019 הגדרתם חולשה של המועצה בשלטון הדו-רובדי שמייצר פערים.

זה משהו שעולה חדשות לבקרים אצלנו במליאה, ממש דיברנו על מציאת נקודת איזון נכונה למרחב שלנו, בחינה של השלטון הדו רובדי, מהי הנקודה האופטימאלית, הגדרנו את זה ממש כמשימה והכל מופיע בתוך התכנית האסטרטגית.

ולשמחתנו, תכנית הביקורת התחברה ישר לתכנית שלנו הגדולה של המועצה וכאן אני מעבירה לעמירה את המצגת להצגת העבודה כולה ואחר כך קצת הערות שלנו וכמובן הערות שלכם. עמירה, בבקשה.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** אז ערב טוב, אני ממש שמחה שבאמת דנים בדו"ח ביקורת שהוא שונה במהות שלו.

אני אתן איזשהו רקע כללי על הביקורת שנעשתה, הנושא בעצם של הביקורת זה ניהול עבודת המועצה והוועדים המקומיים ומערכת יחסי הגומלין בין שניהם.

כאשר המטרה היא באמת המלצה, הכנת המתווה שיהווה בסיס להגדרת קשרי המועצה והוועדים זו בעצם הייתה ההתחלה של הביקורת.

בהמשך אנחנו עשינו סקר ראשוני כדי לבחון את הנושאים שאנחנו רוצים בעצם לבדוק על מנת להגיע למטרה. הוקם צוות של מומחים שכלל כלכלנים, כלל מספר רואי חשבון, ייעוץ משפטי.

בכל שלב של הביקורת בעצם עצרנו ובדקנו, מאחר וזו ביקורת מאוד חדשה ולא רגילה. אני נפגשתי עם כל יושבי ראש הוועדים, עם כל מזכירי היישובים ובעלי תפקידים נוספים. ובמקביל קיבלנו ישיבות פה במועצה: רותם, כרמל, דוד, מנהלי מחלקות. כל דבר שבעצם קשור לפעילות היישובים. אם זה תשתיות, אם זה ביטחון, כל הציבור, כדי שיהיו בידיו בידינו מספיק נתונים על מנת לבחון ולבדוק את העבודה של הוועדים ושל המועצה בתחום הזה.

עכשיו זו פעם ראשונה שבעצם נעשה פיתוח של נתונים מתקדם. לקחנו עשרות אלפי נתונים ואתם תיכף, אני אנסה לתת מספר דברים שהתמקדנו בהם, ותראו את ההיקפים. מתוך עשרות אלפי הנתונים האלה יצרנו שלהם ועשינו אינטגרציה עם תקני הביקורת הרגילים.

בדרך כלל ביקורת בודקת, ביקורת מסורתית בודקת חוקיות וסדירות. אלה היותר מתקדמות כבר בודקות חיסכון, יעילות ואפקטיביות. פה כבר השתמשנו בדברים נוספים שבדרך כלל לא כל, לא כלולים בעבודת ביקורת וזאת כדי באמת להביא לאיזשהו מסמך שיתכלל את הכל.

עכשיו היו לנו אתגרים לא פשוטים, שנובעים בעצם, קודם כל היקף הביקורת.

בחרנו לעשות את הביקורת בכל ה-25 יישובים, כדי למצוא דברים מאוד-מאוד ספציפיים ודברים שמשותפים לכולם.

אחרי שעשינו את הניתוח של היישובים, גם עשינו ביקורת נקודתית ב-5 יישובים, כדי לבדוק דברים שלא קיבלנו מאותו איסוף נתונים גדול שהיה לנו. הנושא של כל השלטון הדו רובדי, אני ממליצה לכולם לקרוא את הדו"ח, זה דו"ח מאוד-מאוד מורכב וגדול והוא מתייחס לכל פרמטר פה באופן מאוד מפורט.

השלטון הדו רובדי מציף בפנינו קשים, גם ברמה, גם בחוסר האחידות שברמה הארצית.

אנחנו רואים שבכל מועצה אזורית הניהול שונה, האצלת הסמכויות שונה. אין משהו שבעצם קבוע וברור, שגם המועצה כשמקבלת את ההחלטות איך להפעיל את היישובים, איך יחסי הגומלין, איך הוועדים צריכים להתקיים, אנחנו נתקלים בהרבה מאוד אתגרים.

כל הנושא של ההיסטוריה של עד שהביאה להאצלת סמכויות של המועצה, נמצאת בתוך הדו"ח בחלק הראשון שלו. חברי הוועד הם כולם החברים שמתנדבים, לרובם אין ניסיון בתחום המוניציפאלי. מצד אחד הם רואים שליחות גדולה, יש להם עבודה גדולה, ומצד שני גם יש להם אחריות גדולה. היישובים שונים מהותית אצלנו, יש 25, חלק הם מושבים, חלק הם קיבוצים, חלקם הם יישובים קהילתיים.

המבנה הפיזי שלהם שונה, התעריפים של המיסוי של הוועד המקומי הם שונים.

כל הדברים האלה, כשאנחנו לוקחים במסגרת של כלל הנתונים, היינו צריכים גם לבדל ולראות איך אנחנו מחברים את הכל יחד.

הנושא הבא זה כל ההיקף של המקורות, שכמו שאמרתי זה עשרות אלפי נתונים ו-5 דו"חות נקודתיים ב-5 נושאים שבעצם השלימו לנו את העבודה הכלכלית. ושוב מאחר וזאת עבודה שמעולם לא נעשתה, אז כולנו יחד למדנו איך לעשות אותה נכון. עצרנו בכל מיני נקודות, בנינו את זה בשלבויות מסוימת לפי קבלת הנתונים, וכך התקדמנו לאט-לאט, עד שהגענו לתמונה הכללית.

תוצרי הביקורת, הדבר הראשון, כמו שראיתם בדו"ח, יש לנו סקירה של כלל ההכנסות שעומדות לרשות כל אחד מהוועדים לטובת מתן שירותים מקומיים ולעומתם סך ההוצאות השוטפות.

אנחנו בעצם לקחנו את כל תקציבי הוועדים, תקציב הוועדים הוגש מידי שנה לאישור המליאה.

אם אנחנו בדקנו את 2019, אז התקציב, יש לכם גם דוגמא לזה, יש לנו 2019, תקציב 2018 וביצוע 2017.

בדקנו את כל סעיפי התקציב בחתכים, בהשוואה בין כל 25 היישובים.

בדקנו את כל החתכים האלה לפי משקי הבית, לפי שטחי מגורים בחיוב לארנונה, תעריפי המיסוי, הרכב ההכנסות, כל זה בעצם מפורט בחלק הכלכלי הראשוני של הדו"ח.

הביקורת המדגמית, אני תיכף אציג את מה שאנחנו עשינו ביישובים, למול אותם ממצאים וגם אנחנו ניתן ממש ממצאים קצרים, כי הדו"ח הוא מאוד-מאד מקיף והוא יועלה לאתר האינטרנט, גם לציבור הוא פתוח וגם לכם יש את הספרים.

התוצר הכי חשוב בעצם זה אותו מסמך שהוא מבוסס נתונים עבור המליאה, עבור הנהלת המועצה, כדי לקבל ולהחליט איך מאצילים את הסמכויות, באיזה נושאים, באיזה תחומים.

כל החלק הביצועי ממצאי הביקורת של כלל יישובי המועצה, אז יש דברים מאוד בולטים, זה חלק מאוד קטן מהממצאים.

יש גם ממצאים שהם נבדקו ונמצאים תקינים. יש ממצאים שהתגלו כלקויים, וחלק מהם תוקנו כבר במהלך הביקורת.

נושא הראשון הוא של תקציב הוועדים, משרד הפנים בעצם קובע איזשהו פורמט אחיד שהוועדים צריכים להעביר למועצה לאישור. מתברר שהפורמט הוא לא ממש מדויק ולא ממש אחיד. מה גם שהביקורת שלנו פה בוועדים נעשית על ידי 3 משרדי רואה חשבון שונים, שאחד כותב אלפי ש, אחד כותב במיליוני ש וכשאנחנו ניסינו לקחת את כלל הנתונים האלה ולהעביר את זה לפי תקציב 2019 לעשות את הניתוח, ראינו שאנחנו מקבלים דברים מאוד שונים.

השתתפות המועצה בתקציב הוועדים נבדקה, הכלכלן שלנו אסף את כל תשלומי הארנונה לפי כל משק בית, לפי כל יישוב, ועשה בדיקה של החזר של המועצה לוועדים מבחינת הארנונה. אנחנו תמיד ידענו שהארנונה היא למגורים.

מתברר שהמועצה גם מחזירה ליישובים עבור קרקע חקלאית, זה אומר שהיישובים מקבלים יותר בסך הכל החזר מהמועצה. בפועל יש החזר של 23% במוצע.

חלוקת תקציבי הפיתוח גם נבדקה, והיא נעשתה על בסיס נתונים וידוע מראש. הייתה פה עבודה מאוד יסודית, הייתה מתודולוגיה נכונה, שבעצם מאפשרת תכנון בשקיפות של התב"רים.

נושא ההכנסות וההוצאות. ההכנסות בעצם של היישובים הם ממיסי ועד. יש החזר חלקי מסך הכנסות המועצה, מגביית הארנונה, יש גביית תשלומים נוספים בחלק מהיישובים זה שמירה וביטחון, נכסים ואירועים. ההוצאות מהוות נתח משמעותי, כל נושא הגינון כנראה, מינהל כללי, והמינהל הכספי

בחלק מהיישובים הפירוט חסר.

נמצא פער בין ההוצאות להכנסות בשנת 2017, כלומר המועצה העבירה סך של 28 מיליון ₪, הביצוע היה פחות. אנחנו דיברנו בנושא הזה, בדקנו, לא הצלחנו לאתר את הפער, וועדת הביקורת אחר כך בסיכומים יחד עם הנהלת המועצה פועלים לבדוק נקודתית לראות ממה זה נוצר.

אחרי שעשינו את כל הניתוחים האלה הגענו לעשות ביקורת מדגמית, שהיא ביקורת של חוקיות וסבירות בעיקר.

נבדקו 5 נושאים כפי שאתם רואים, מעמדו וסמכויותיו של הוועד המקומי. המבנה הארגוני ויחסי הגומלין בין הוועד והאגודה, רכש והתקשרויות, ניהול כספי והעסקת עובדים. לכל 5 יישובים הועברו טיוטות לתגובת הוועדים, 4 מתוכם כבר התחילו לתקן במהלך הביקורת.

אחד, נכון לכתובת הדו"ח, לא החל בתיקון. הנושא הועבר לטיפול. אני לא אכנס לכל הממצאים ולכל הסעיפים, כי עכשיו רותם תגיד, תיתן איזושהי סקירה של מה המועצה בעצם עשתה בהמשך לדוח הביקורת לאותם ליקויים שעלו ובהתאם להמלצות.

**גב' רותם ידלין:** אז בעצם אני חושבת שחשוב לעבור על נקודות

המוצא.

נקודות המוצא מבחינתנו הם קודם כל שהעיקרון במועצות האזוריות הוא שלטון דו רובדי. זה הנושא של חלוקת סמכויות ואחריות, בין מועצה אזורית לוועד מקומי, הוא תחום עמום ברמה הארצית, ברמת החקיקה, ברמת דו"חות מדינה שהופקו בעניין, אין פה נוהל אחיד, והאמת שבכל מועצה יש התנהלות שונה בעניין הזה.

עוד דבר שמבחינתנו חשוב לזכור, זה שוועד מקומי הוא גוף אוטונומי, הוא גוף



עצמאי. הם נבחרו ציבור, הם נבחרים על ידי היישוב, יש להם צורך, הם אחראים על עצמם, בפני עצמם קודם כל.

התערבות בפעילות של ועד מקומי מצריכה שיהיו טעמים חריגים חיזוניים לפעילות של הוועד עצמו, איננו יכולים להתערב בכל פעילות שתושב חושב או אפילו שאנחנו חושבים שהיא בעייתית. הם גוף עצמאי, הם רשות מקומית עצמאית.

כן חשוב לי להגיד שביקורת הניהול הכספי, זאת אומרת, ההשוואה שכרגע עמירה דיברה עליה וגם הערות ניהוליות רבות, מתייחסות לתקופה שלפני הכהונה של המליאה הזאת ולמדיניות של הנהלת המועצה הקודמת.

דווקא כשאנחנו מסתכלים על המדיניות שלנו, הפרקטיקות שעברו פה במליאה הזאת קיבלו הרבה מאוד מחמאות, פרקטיקה ראשונה היא חלוקת תקציב פיתוח היישובים.

בעצם הדו"ח מעיר על זה שבעבר לא היה ידוע מה חלוקת התב"רים בין היישובים עצמם והיה מאוד קשה לתכנן ככה, ודווקא אנחנו כמליאה מקבלים מחמאה על העובדה שאנחנו נותנים תקציב פיתוח מראש, תוך הצגת נתונים שקופים.

עוד נתון, פרקטיקה שהתחילה בעצם במליאת המועצה הזאת, זה הכשרה של בעלי תפקידים בוועדים המקומיים וזה עולה חד וחלק שעדיין צעיר לייצר את זה.

זאת אומרת, אנחנו מתכוונים, כמו שבשנתיים הראשונות עשינו מספר מפגשים עבור חברי ועדים מקומיים, לשפר להם את הידע גם בתחום רכש והתקשרויות, גם בתחום תקציבים, גם בתחום החוק. בעצם, כשאנחנו קוראים את הדו"ח הספציפי, את הפרק שנכנס לוועדים ספציפיים, וראינו שיש שם עוד חוסרים בהבנה של התפקיד שלהם. ואנחנו נמשיך ונרחיב את הפרקטיקה שבה המועצה

מעניקה ידע לחברי הוועדים, למזכירים ומזכירות ביישובים וכמובן גם אתם תמיד מוזמנים להגיע לישיבות האלה.

בנוגע לתקציב הוועדים המקומיים, בפועל התגלה שהמועצה מעבירה ליישובים כ-23% מגביית ארנונה למגורים, זה ה-20% המוכרים לנו ועוד תוספות. כדוגמת נוער, כדוגמת בית כנסת, כדוגמת מקווה.

גם בזה אנחנו ניכנס להסתכלות פנימה על המספרים הללו, מתודולוגיה נכונה דיברתי על זה כבר. את הפער שדיברה עליו עמירה בין רישומי הוועדים ורישומי המועצה ודו"חות כספיים של 2017, אנחנו נבדוק על ידי מומחה חיצוני כדי לראות את הפער ואגף כספים במועצה יהדק את הפיקוח על רואי החשבון החיצוניים. הדרכות דיברתי.

אחידות בהגשת דו"ח תקציב ודוח"ות כספיים למועצה, אנחנו חושבים שזו הערה חשובה של הביקורת, ואגף כספים יפעל בשביל לייצר אחידות גם בהגשת הדו"חות עצמם, בדרך שבה זה נראה, שאפשר יהיה לעשות השוואות בין היישובים השונים בצורה יותר טובה ונוחה. וגם אבטחת המועדים, שזו גם הייתה הערה שחזרה, שוב, אין לנו במקרה הזה מקל. אנחנו נבקש מהם לעמוד בלוחות הזמנים, זו גם הערה שחזרה מכם אגב.

בנוגע להתנהלות של הוועדים המקומיים, אז אני מצטרפת לאמירה של עמירה על זה שבסוף זה נבחר ציבור. הם לא בחרו לעסוק בשלטון מקומי, הם התנדבו, הם תורמים את זמנם האישי. שוב, הם כן נבחר ציבור. אז פה עניין התרומה יש לו משמעות אחרת. הם יותר מחויבים מאדם שסתם מתנדב. נכון שהם יכירו את האחריות האישית שהם נושאים בה להתנהלות תקינה של הוועד. ובהיבט הזה שוב, אנחנו נמשיך את ביצוע ההכשרות שהתחלנו לעשות ב-2019, המשכנו ב-2020 ואנחנו נמשיך ונעמיק אותם גם ב-2021.

אחד הדברים אגב שאנחנו עושים, זה מדריכים יותר לעומק ממה שסקרנו לכם

כרגע, את המסקנות שגילינו בוועדים המקומיים. לדוגמא, פרקטיקות כוח אדם, איך ועד מקומי צריך בעצם לנהל את כוח האדם שלו, אז עכשיו לקחנו ממש את הדו"ח ובנינו הדרכה על הוועדים שתועבר להם. אני כן אגיד שהמסקנה העיקרית והמשמעותית מבחינתנו כהנהלת המועצה זה משהו שמוכר, שאנחנו מדברים עליו לא מעט פה בפורום הזה, שזה האצלת הסמכויות, בעצם לעשות סדר בהאצלת הסמכויות בין המועצה לוועדים, כולל בחינת חלוקת התקציב. בהיבט הזה עמירה עשתה עבורנו את עבודת השטח הבסיסית עבור הוועדה הזאת. זו ועדה שכבר התחילה את הפעולה שלה בעקבות הדו"ח ויושבים בה הגזבר והיועץ המשפטי. הוועדה הזאת תקיים הליך היוועצות אתכם, מי מכם שירצה להשתתף בהליך ההיוועצות הזה יזמן לישיבה. היא תקיים היוועצות מקבילה עם ראשי הוועדים המקומיים.

כי בסוף למסקנות של חלוקת הסמכות ואני מפנה אתכם לדיון בישיבה הקודמת שעסק בתחזוקה, שהתחזוקה הזאת יושבת בוועדים, אם היא תעבור למועצה. ושוב, אנחנו רואים גם את הצורך בזה אז יחד עם זה יעברו גם תקציבים מהוועדים למועצה. זאת אומרת, הבנה שהחזר יקטן אם אנחנו ניקח דברים שהיום יושבים במסגרת הוועדים המקומיים. וכמובן מסקנות הוועדה הזאת וכל התהליך שלה, שייעשה במהלך שנת 2021 ויובא בסופו של תהליך לאישור מליאת המועצה כולו.

מסקנות חשובות נוספות, מחלקת יישובים שאישרנו כבר בשנת 2020, תוקם במהלך שנת 2021. אנחנו חושבים שיש לה משמעות מאוד גדולה בליישם את הפרקטיקות של ניהול מסודר יותר של הקשר בין המועצה ליישובים. אנחנו נמשיך בפרקטיקת חלוקת תקציבי הפיתוח והיא תובא לאישורכם. הנוסחה של השנתיים הבאות בישיבה הבאה, בישיבת תקציב 2021, ואנחנו נמשיך את ההכשרה ונרחיב את הכשרת בעלי התפקידים, ונמשיך לייצר מכרזי מסגרת

במועצה, שהוועדים המקומיים משתמשים בהם. שוב, זה לא עלה פה, אבל זה בהחלט עולה בתוך הדו"ח. מכרזי מסגרת זה לדוגמא שעשינו עם הלבד שהיישובים נכנסו פנימה, קבורה שאנחנו עושים.

בעצם אנחנו מנסים לקחת על עצמנו להיות הגוף שעושה את הרכש וההתקשרויות עבור הוועדים. ועד יכול לבחור להצטרף או יכול לבחור שלא להצטרף. אנחנו מאמינים שביחד אנחנו גם עושים את זה בצורה יותר מסודרת. וגם בסופו של יום הוועדים נהנים בעצם מתקציב, ממכרזים בעלויות יותר נמוכות כשאנחנו עושים את זה יחד. הערות?

**מר איתי שייביץ:** כן, אני אתחיל רגע, כי הילדים שלי עוד שנייה ייקחו אותי.

אחד – עמירה, כל הכבוד, אני ישבתי, קראתי את הדו"ח, דו"ח מפורט, מעניין, עם מסקנות, לא רק עם ביקורת, אלא גם עם מסקנות בונות.

באמת יישר כוח, עבודה נהדרת שנותנת המון חמר עוד להמשיך הלאה. דבר שני, רק כמה פרטים נבחרים אם נחנו מסתכלים למשל על עמ' 45, ורשום שם בפסקאות לקראת הסוף: התנהלות כספית לקויה ברמות שונות, היעדר פיקוח נאות על התנהלות כספים של הוועדים, חברי ועדים מקומי אינם מודעים. ואם אני הולך אחרי זה לעמוד, ציטטתי את זה פשוט, ועדות הביקורת, לא משנה, לא נצטט לכם, אתם מכירים אתה דו"ח, שגם ועדות הביקורת, שחלק לא מונו בכמה יישובים, עמ' 58 למטה בהמלצות. זה מוביל אותי למסקנה שאחד צריך יותר ביקורת כזאת, על המושבים עצמם. כלומר, לא לבחור רק 5 מושבים.

אני מניח שזה נעשה בגלל חוסר זמן, או כי קיבלתם נתונים. אני חושב שאולי זו מגמה שצריכה להימשך ותבדוק את כל היישובים בכל שנה לקחת כמה

יישובים אחרים ולבדוק אותם לעומק. זה רק ייתן לנו וגם לתושבים שלנו הרבה יותר... התנהלות תקינה, יותר יתרונות.

דבר שני, אני חושב שכל נושא הביקורת, רותם, הזכרתם את זה שצריך לחזק את הוועדים, את הרכש ומה שהתחלתם השנה. אני חושב שגם את ועדות הביקורת, משהו שאנחנו חייבים להקפיד עליו. זה לא עלה במצגת, זה עלה בהמלצות של הדו"ח. ועדות ביקורת בתוך היישובים לא פועלות. אני רואה את זה אצלי במושב, אני רואה את זה בכל המקומות. או שהם לא מצליחים למנות אנשים בכלל, או שגם אם מינו כבר אנשים, זה לא זה. זו לא עמירה שיושבת ויודעת לחקור ורואה חשבון. זה 3 חברי ועד, לא יודע עם אינטרסים, בלי אינטרסים, עם נעימות, בלי נעימות. זה משהו שאולי בוועדת ההיוועצות צריך לשקול אותו ולהעביר אותו לרמה.

**גב' רותם ידלין:** אז איתי, אני אתייחס לזה ופה אני מחזירה את

הכדור אליכם.

במקום שבו אין חברי יישוב שמתנדבים להיות בוועדת ביקורת, אנחנו לא יכולים להמציא אותם יש מאין.

אנא מכס, פנינו, פנינו פעם שנייה, פנינו פעם שלישית ביישובים שלא היה. עמירה חונכת כל ועדת ביקורת יישובית שמעוניינת ואנחנו עושים את זה וגם מזמינים אותם להדרכות.

אבל לייצר מתנדבים לוועדות ביקורת, אם אין ביישוב שלכם ועדת ביקורת, אנחנו לא יכולים ליילד לה נציגים, אנחנו צריכים פה את העזרה שלכם.

אני רגע אעצור אותך, עלית ככה ראשון, אבל מבחינתי קודם צביה וגיינגי צריכים רגע לפתוח יו"ר ועדת ביקורת וחברי ועדת ביקורת, אם ניתן רגע, צביה, אני אשמח שתגידי כמה מילים.

**גב' צביה אלבז:** כמו שכולם אמרו, עמירה עשתה פה עבודה מדהימה.

אנחנו נפגשנו מול כמה גורמים, גם גורמים מקצועיים וגם כמה מפגשים היו לנו בינינו, ועוד המפגש הסופי עם ראשת המועצה והסגן, עם כרמל, גם כל הגורמים. סך הכל תמכנו מאוד בכל המסקנות וההמלצות. יש לנו כמה נושאים. מבחינת הדו"ח הנוכחי שסגרנו, המלצנו על המשך טיפול. אחד מהם זה נושא הניהול הכספי, שוועדת הביקורת המליצה לאחר ההתייעצויות, גם עם ראשת המועצה, גם עם היועץ המשפטי, כדי להבין בדיוק מאיפה יש פערים, שתהיה בדיקה מעמיקה יותר, שיהיה מומחה חיצוני שיידע להצביע לנו בדיוק מאיפה הפערים הגיעו.

לגבי מעקב הליקויים, ביקשנו שיהיה נוהל מעקב ליקויים שגם המעקב לא יהיה חד שנתי. עמירה תלווה את מעב הליקויים, תשב עם היועץ המשפטי והם בעצם יוציאו את חוות הדעת שלהם בנוגע לכל המעקב וצורת ההתנהלות של המעקב. זה בגדול ההמלצות של ועדת הביקורת.

עוד משהו אני צריכה להגיד?

**גב' רותם ידליון:** אוקיי. תודה. תמיר, ביקשת לדבר. תירשמו, חבר'ה,

כדי שנוכל לנהל את זה בצורה מסודר.

תמיר ביקש לדבר, בבקשה.

**מר תמיר ארז:** אני רוצה להגיד תודה לחברי ועדת הביקורת.

תודה ראשונה אני רוצה להגיד לעמירה, אני חושב שיש לנו מבקרת ברמה בינלאומית, באיכות פנטסטית.

המועצה זכתה במבקרת תותחית, אין דברים כאלה.

עובדים לאט, ביסודיות, בשקט, לא עושים מהומות. לומדים יחד עם המועצה את כל התקלות ומיישמים ומתקנים לאט-לאט, וזה מה שחשוב. ההידברות בין הביקורת למועצה, זה הכלל הראשון והכי חשוב התכנית של הביקורת הזו התחילה ב-2018 והמטרה שלה הייתה לשקף את המצב של היחסים בין המועצה ליישובים.

אני חושב שיצאה פה חוברת לא קטנה, יש פה המון-המון עבודה, המון-המון פרטים, תקציבים, הכל.

אני מניח שבדו"ח תיקון ליקויים יבדקו מה אסור, מה לא אסור. אני סומך על עמירה, היא תעשה את כל העבודה ביחד עם רותם והקשר עם היישובים יבוא לידי ביטוי עם כל מה שאמרתם בדו"ח הביקורת. ואני חושב שצריך להמשיך ולמסד את הקשר הזה בין הביקורת לבין העובדים והמנהלים במועצה, כדי שיעצימו את עצמם, ושהמועצה שלנו תלך קדימה. יש לנו מועצה טובה מאוד והיא מתקנת את עצמה בתנועה. ואני חושב שזו תעודת כבוד ענקית הדו"ח הזה ותודה גדולה גדולה-לעמירה, לרותם וליהודה ולכל מי שעושה במלאכה. תודה רבה.

**גב' רותם ידלין:** תודה, תמיר. מיכל,

**גב' מיכל ילובסקי:** אני ממש מצטרפת לדברים של תמיר.

עבודת נמלים, באמת יורדת לפרטים, היה ניכר גם שנעשה פה שיתוף פעולה בין כולם, שזה משהו שבעיניי מקסים לראות. כלומר גם המועצה, גם הוועדים, גם ועדת ביקורת, גם עמירה. אני באמת מברכת על הדו"ח וגם שמחה לראות שאנחנו כל הזמן מנסים להיות

טובים יותר, כי זו המטרה של כולנו פה.

מה שכן רציתי לשאול, אם יש לכם איזשהו מושג ממה נובע הפער של ההוצאות וההכנסות, אם יש איזשהו כיוון או שה משהו שהוא-

**מר דוד גמליאל:** מיכל, זה פער רישומי בלבד בין הוועדים למועצה.

אנחנו התחלנו, אני, חן סומך, רו"ח חיצוני לעשות הדרכות ליישובים.

**עו"ד חן סומך:** אני לא עושה הדרכות ליישובים.

**מר דוד גמליאל:** לא, אתה גם חלק מהפעילות, נעשה את זה, כמובן.

פגישה אחת כבר נעשתה בזום, ועוד 3 פגישות לפנינו, זה מה שקורה היום, עם הוועדים מבחינת הדרכה.

**גב' מיכל ילובסקי:** אני שואלת ממה נובע.

**מר דוד גמליאל:** כשאני אומר פער רישומי, אז סתם דוגמא קיצונית

בדו"חות הביקורת לגבי יד רמב"ם, יישוב מבחינת נתונים לגבי 2017, סך ההוצאות הרשומות היו 15 ואילו ההכנסות זאת אומרת, שבפועל למרות שהוועד עשה הוצאות הרבה יותר גבוהות, אבל הם לא היו חלק מהספירה. ולכן נוצר פער רישומי בין הכספים שהועברו בפועל לוועד, לבין הכספים שהוא דיווח בתקציב שהועברו לו.

**גב' רותם ידלין:** חן.



**עו"ד חן סומד:** אם התשובה מספקת, זה בסדר.

**גב' מיכל ילובסקי:** לא, אני עדיין לא מצליחה להבין, כי באמת זה פער שהוא עצום.

**עו"ד חן סומד:** לא, לא, בפועל הפער הוא קטן בהרבה יותר. הפער הוא בסביבות 200,000 ש"ח וזה נעשה על בסיס הרישום ותכניות העבודה כפי שהם הוגשו, לעומת התקציב כפי שהוא היה בפועל. דו"ח הביצוע לעומת התקציב כפי שהוגש.

הביקורת הציפה את הדברים האלה, נבדקו הנתונים על ידי רואי החשבון של היישובים, והפער לא קיים באופן מעשי.

יחד עם זאת, לא נחה דעתה והיא המליצה שתעשה בדיקה חיצונית לראות איך זה קרה, האם הדבר הזה הוא על בסיס של רישומים לא נכונים, האם זה על בסיס דיווח לא נכון? אבל בגדול, תנוח דעתכם, אין כאן איזושהי טענה שאומרת ש-7 מיליון ש"ח נעלמו.

**גב' מיכל ילובסקי:** אוקיי. תודה. כל הכבוד, יישר כוח.

**גב' רותם ידלין:** ישראל פרץ.

**מר ישראל פרץ:** כן אני רוצה לברך מאוד את עמירה, אני מכיר אותה שנים, ואני יודע את עבודתה המקצועית.

אבל הפעם היא התעלתה, להיכנס לאתגר כזה של בדיקה של נושא מאוד-מאוד לא ברור מבחינת הגודל, המהות שלו של הפעילות, ולעשות עבודה בעניין הזה

בצורה כזאת – שאפו.

אני רוצה רק להתייחס עוד לכמה דברים בנושא הזה, שבאיזשהו מקום מבחינתי חסרים.

קודם כל, זו ההתייחסות של הוועדים עם הנציגים, עם חברי המליאה. יש פה בעצם נושא של יחסי גומלין מאוד-מאוד אפילו הייתי אומר מעניינים, שהיה מקום איך שהוא לבדוק את זה. כי על פניו יש את האינטראקציה ביניהם לטוב ולפחות טוב. וזה נושא שיש מקום לבדוק אותו. זה דבר אחד.

דבר שני, אני לא הסתרתי את דעתי, שאני חושב שבועדים מקומיים, במועצות אזוריות של היום, כן, של היום, אני דיברתי על זה אפילו גם 20 שנה אחורה. הם לא מתאימים למציאות של היום. הם לא מצליחים, באיזשהו מקום אני חושב שהם אפילו, סליחה שאני אומר פה, אבל בכל זאת כמעט מיותרים, אבל זה עניין אחר. אבל ודאי מול המועצה, צריך לעשות שיפור רציני מאוד. לדעתי כובד המשקל צריך לעבור למועצה ואז המועצה גם מול משרדי הממשלה ובכלל במדינה, יהיה לה הרבה יותר משקל של פעילות.

הוועדים הם פחות יכולים לעשות את העבודה בעניינים האלה, עם כל הרצון הטוב והעובדה שהם מתנדבים ועושים עבודת קודש ובהתנדבות, אין ספק.

אבל זה לא נותן את התוצרים, לדעתי צריך להוציא את הכוח התקציבי מבחינתם, נשאר אותם בפעילות ציבורית למען היישובים שלהם מה צריך להיות, ולהעביר את העניין התקציבי למליאה למועצה שהיא תפעל.

זה נושא שצריך לבוא לדיון בטח בוועדה שתקום, ואני אשמח מאוד להיות שותף בה.

דבר נוסף, הייתי אומר שיש מקום לראות את האפשרויות שיכולה כבר המועצה בשלב הזה לעשות פעילויות בכוחה מעצם הפעילות שלה, ולא לחכות שהוועדים יעשו.

אני הרבה פעמים דיברתי על זה, כלומר שהוועדים יכולים לעשות את העבודה אבל אם לא תהיה להם הדרכה והובלה של הדברים מהמועצה, זה מקשה. אז יש גם ועדים שהם מאוד טובים, נניח יחסית לאחרים, יש להם יותר כוח או אנשים יותר מוכשרים וכו', אז הם יובילו. אבל זה לא יוצר אחדות בנושא. ונקודה אחרונה זה האגודות, יש גם אגודות במושבים ומערכת היחסים עם הוועדים לא תמיד עובדת. אני יודע על כל מיני עימותים ביניהם בכל מיני נושאים, גם הנושא הזה צריך לבוא לביטוי.

אז בסיכומי של דבר יישר כוח באמת על העבודה לנגיעה בנושא מאוד-מאוד חשוב, נעשתה פה עבודה מאוד חשובה. ורציתי לשאול גם משהו להערה, אם ככה צריך לעשות. בחזית או בדף הראשון של החוברת של הדו"ח, לא כתוב את השנה, זה בכוונה, זה צריך להיות? אני חושב שצריך להיות כתוב שנת הביקורת, והיא לא כתובה. גם בפנים היא בקושי מוזכרת ככה בקטן. אני חושב שיש לה מקום שזה יקבל בולטות, שזה השנה של הביקורת, השנה הספציפית הזאת וזהו, יישר כוח.

**גב' רותם ידלון:** כרגיל ישראל דברים חשובים, ההערה האחרונה בהחלט מתקבלת. כאמור אני אגיד, הוועדה היא ועדה מקצועית, ההיוועצות תיעשה עם כולכם, לכולכם תינתן האפשרות להגיע ליום היוועצות, זה יהיה בדיוק כמו שעשינו את תכניות העבודה בשנה קודמת והבחירה להגיע היא בחירה אישית של כל אחד ואחד מכם. אנחנו נשמח שכולם יגיעו לדיון.

**גב' צביה אלבז:** רק שתיידעו אותנו הכי מוקדם שאפשר, שנוכל

לשריין את היום הזה.

**גב' רותם ידלין:** בוודאי, כמו תמיד.

**מר תמיר ארז:** רותם, את בזמנו דיברת על קבוצות דיון כמו שעשו

בבני שמעון, של מזכירים, מנהלי קהילה שנפגשים ביחד. זוכרת?

**גב' רותם ידלין:** תמיר, אנחנו עושים את זה גם היום הקורונה פשוט

לקחה אותנו אחורה בהיבט הזה.

אבל חלק מהדברים שהוקמו ובאמת אולי לא הייתי מספיק ברורה בזה, הקמנו גם קבוצות דיון נושאיות סביב תרבות לדוגמא יש לנו קבוצה שכרמל מובילה עם כל רכזי התרבות, שגם חלקם אפילו הגיעו להכשרה שהבאנו מתנועת המושבים.

יש לנו כזאת עם מפעילי הגיל השלישי ביישובים, ויש גם כזאת עם המזכירים. חלק אגב מההכשרות שאנחנו מעבירים, מזכירים, יו"רים, צח"י יישובי, כרמל פה מעלה.

זאת אומרת, כמעט בכל תחום יש לנו היום קבוצת דיונים כזו, שבמסגרתה בין השאר אנחנו עושים את ההכשרות, אז אלא אם מישהו רוצה להוסיף דברים.

**מר נריה הרואה:** יש לי מספר שאלות. עמירה, את כתבת שאין האצלת

סמכויות מפורשת וסגורה לוועדים, אני מבין נכון, נכון?

**גב' רותם ידלין:** כן.

**מר נריה הרואה:** מה כן יש? איזה האצלת סמכויות לא מסודרת יש?

זאת אומרת, לא כתבת מה בפועל בפרקטיקה הוועדים המקומיים עושים. נניח שאין להם משהו מסודר, אבל מה כן קורה, מה הוועדים עושים?

**עו"ד חן סומד:** בואו, בואו.

**מר נריה הרואה:** אני שואל את עמירה.

**עו"ד חן סומד:** בסדר. אתה יכול לשאול את עמירה, אבל אני אתן

תשובה לגבי האצלת הסמכויות מה שיש.

**מר נריה הרואה:** לא, לא שאלתי האצלת סמכויות. הבנתי שזה לא

מסודר, זה דו"ח הביקורת.

**עו"ד חן סומד:** זה לא נכון. האצלת הסמכויות לוועדים המקומיים

וכאן יש עניין שהוא עניין של מדיניות.

כמו שאתם זוכרים, הייתה מדיניות מאוד ברורה של מה שנקרא האצלת סמכויות לוועדים שאמרה שהוועד המקומי ברגע שהוא מגיש את תקציבו, המועצה מאשרת תקציבו המאושר ומאשרת לו לפעול בתחום תקציבו המאושר לביצוע תכניות העבודה שלו, זאת האצלת סמכויות לכל דבר ועניין.

אמרה עמירה והציפה את העובדה שהאצלת סמכויות צריכה ויכולה להיות האצלת סמכויות רחבה יותר.

וזאת בדיוק מהות העבודה שעושה היום מנכ"לית המועצה עם הצוות המקצועי ובסופו של דבר תובא מדיניות להאצלת סמכויות שהיא תהיה מדיניות לא של

האצלת סמכויות במובן שאומר – תבצעו את התקציב.  
זה לא שלא הייתה האצלת סמכויות. הייתה האצלת סמכויות.  
אפשר להתווכח האם האצלת הסמכויות הזאת הייתה מספיק ברורה או לא ברורה, אבל הייתה האצלת סמכויות והוועדים המקומיים פעלו לא בחוסר סמכות.

**מר נריה הרואה:** חן, אבל זה לא מה ששאלתי. זה ממש לא מה ששאלתי. אני שאלתי את עמירה שאלה אחרת. אתה עונה על דברים שלא שאלתי.

**עו"ד חן סומד:** אתה מניח הנחות מוצא שהן לא נכונות, עם כל הכבוד.

**מר נריה הרואה:** אבל עמירה אמרה משהו אחרת ממה שאתה אומרת, עם כל הכבוד. אבל אני לא שאלתי בכלל על הנקודה הזאת.

**עו"ד חן סומד:** עם כל הכבוד, אני היועץ המשפטי של המועצה ואני נותן חוות דעת האם הייתה הצעת סמכויות מסודרת או לא.

**מר נריה הרואה:** אבל לא שאלתי על חוות הדעת. זו לא השאלה, נו.

**גב' רותם ידלין:** נריה, בוא נעבור לשאלה הבאה.

**מר נריה הרואה:** אתם דברים שהם לא רלוונטיים, אני שאלתי שאלה

אחרת.

**גב' רותם ידלין:** נריה, אתה יכול להמשיך את הדיון עם חן, אני חושבת שאפשר להתקדם לשאלה הבאה.

**מר נריה הרואה:** לא, אבל זו לא השאלה.

**גב' רותם ידלין:** אבל זאת התשובה, נריה. זאת התשובה, סביב השולחן הזה יש עמדות שונות ובסוף העמדה, עמירה נתנה עמדת מדיניות שנכונה לטעמה, וכן סומך נותן את העמדה המשפטית.

**מר נריה הרואה:** אני לא שאלתי על המדיניות, רותם. שנייה רגע, חכי רגע, אתם מתפרצים. אני לא שאלתי על המדיניות, אני שאלתי נכון להיום בפרקטיקה מה היום הוועדים המקומיים עושים, זה מה ששאלתי.

**גב' רותם ידלין:** אני מצטערת, כי גם אני שמעתי את חן וזאת בדיוק הייתה התשובה שחן נתן. המדיניות במועצה אזורית גזר לאורך השנים הייתה שהתקציב, אישור התקציב שהוועד מגיש, זאת האצלת הסמכויות, אנחנו אמרנו כאן בצורה מאוד מפורשת שאנחנו פועלים על מנת לעשות האצלת סמכויות יותר מסודרת, כי אנחנו חושבים שזה הדבר הנכון לעשות. גם אתם אמרתם את זה, גם אנחנו, וזה מה שבעצם הוועדה של המנכ"לית עשתה.

אני אחזור ואגיד להאצלת סמכויות שבמסגרתה יועברו סמכויות למועצה, היא לא תעבור ללא העברת תקציבים בהתאם.  
אני מסכימה גם עם הגישה של ישראל שנכון להעביר יותר דברים לתפעול של המועצה כי ועד מקומי נשען על מתנדבים.  
לא הכל יעבור, אבל מה שיעבור, יעבור עם סעיפים, עם ביטוי תקציבי לצידו.

**מר איתי שייביץ:** רותם... עוד לפני שהיתה ועדת התייעצות זה לא נכון.

**מר נריה הרואה:** אפשר בכל זאת לקבל תשובה מהמבקרת?

**גב' רותם ידלין:** ביחד אי אפשר להבין אתכם.

**מר איתי שייביץ:** רותם, אני רק אגיד הערה. את קובעת פה עובדה שיעברו סמכויות ללא העברה תקציבית. זה לא נכון. צריכה להיות אותה ועדת התייעצות שבה נחליט כי יכול להיות שאנחנו טוענים שמלכתחילה.

**גב' רותם ידלין:** זה בדיוק מה שאמרתי.

**מר איתי שייביץ:** 20% לא מספיק.

**מר נריה הרואה:** נכון, אולי 20% זה לא מספיק.

איך אפשר לקבוע מה מספיק אם אנחנו בכלל לא יודעים מה נכון להיום משתמשים ב-20% האלה. איך אנחנו יכולים לדעת מה משמשים ה-20%?



**מר תמיר ארז:** רותם, אני חושב שכל הדיון זוטא הזה הוא מיותר.

**גב' רותם ידלין:** אתה צודק.

**מר תמיר ארז:** המבקרת הביעה את העמדות שלה, אנחנו נידרש לדון בזה במועד אחר ונעשה את זה וזה הכל.

**גב' רותם ידלין:** נכון, אתה צודק, תמיר. נריה, יש לך עוד הערה לפני שאנחנו מצביעים?

**מר נריה הרואה:** אני באמת רוצה לקבל תשובה מה היום המצב הנוכחי, מה הוועדים המקומיים עושים.

**מר דוד גמליאל:** קיבלת תשובה.

**גב' רותם ידלין:** אני חושבת שקיבלת ואני עוצרת את זה כאן. קיבלת תשובה. אם אתה וחתן רוצים להמשיך להתפלפל.

**מר נריה הרואה:** אני לא רוצה לדבר עם חן, אני שאלתי את עמירה.

**גב' רותם ידלין:** נריה, יש לך שאלה נוספת? אוקיי. אז אנחנו מעלים להצבעה.

**מר נריה הרואה:** יש לי עוד שאלה, גם כן לעמירה.

עמירה מדברת על זה, אני מסתכל ככה בדו"ח, היא מציינת את מספר התושבים בכל יישוב והיא מציינת את השטח בכל יישוב ואת הסכום שכל יישוב מקבל מבחינת תקציב של מועצה. למה הדברים האלה צוינו?

**גב' רותם ידליון:** כי אנחנו חושבים שנכון לתת נתונים בכל דבר זה בדיוק העבודה שביקשנו.

**דובר:** כדי שנוכל להתייחס לה כשנעשה את הדיון.

**גב' רותם ידליון:** בדיוק. כי אם אין לנו נתונים, אז זה לא רציני.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** אני רוצה רגע להתייחס למה ששאלת.

כדי להגיע לאותן המלצות בנושא של היחסים של המועצה והוועדים, היה צריך להביא את כלל הנתונים שרלוונטיים. הניתוח הזה שנעשה, כמו שאמרתי, נעשה בשלביות, כאשר כל שלב נבדק האם הוא נכון והאם הוא לא נכון.

בהתחלה בכלל בדקנו את תקציב 2019 ואז גילינו שיש פה איזושהי בעיה בגלל שזה לא אחוד והלכנו ממש לביצוע של 2017 מבחינת הכנסות. לכל הדברים האלה התייחסו, אם אתה תקרא את הניתוח, לאותו בסיס נתונים שהעברנו את הנתונים לגביו.

אחר כך, אחרי השלב הזה ראינו שחסרים לנו 5 נושאים בתוך הביקורת הנקודתית, כדי שתהיה לנו אפשרות וזו גם תשובה לאיתי, לקחת את ה-5, לראות את הדברים המשותפים, לראות את הדברים שכן נבדקו ונראה שהם

תקינים וכך העברנו את זה למועצה.

לא בדקנו יישוב בודד, המטרה לא הייתה לבדוק את היישוב הבודד, המטרה הייתה לבדוק מגמות, לבדוק את המצב, לראות מה צריך לעשות מבחינת הביקורת כדי לתת את אותה תמונה כוללת לכם בהנהלת המועצה.

**מר נריה הרואה:** כלומר, זה לא איזשהו משהו שמדבר על עצם השיטה של התקצוב? כי אני לקחתי את הנתונים ואני עשיתי בהם איזשהו חישוב, וראיתי שנניח בכרמי יוסף פר תושב, כל תושב מקבל 427 ₪, אבל בנצר סירני לדוגמא זה 192 ₪. יש לך איזושהי המלצה בנוגע לחלוקה התקציבית או שזה לא מתייחס לזה?

**מר דוד גמליאל:** נריה, זה עניין של מדיניות.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** תראו מה אנחנו לקחנו בעצם לקחנו את ההכנסות של היישובים וגם כתבתנו וגם ציינו את זה בהתחלה. יש שונות גדולה במיסי הוועד וזה משפיע גם על ההכנסה פר תושב.

את כל הנתונים האלה הבאנו להנהלת המועצה כדי לראות באמת את כל השונות שיש בכל פרמטר על מנת שייתנו פה האצלת סמכויות שהיא שווה לתושבים בהתאם לשירותים.

אז יש פה המון-המון נתונים והמון ניתוחים שאם אתה תראה, לכל דבר כזה יש משהו שעומד מאחוריו.

המטרה שוב – תמונה כוללת, לא פר יישוב, שיישוב אחד מקבל 420 ויישוב אחד מקבל 120. יש גם יישובים שהם קיבוציים, ששם השיטה היא שונה.

**גב' רותם ידליון:** שזו אמירה חשובה, כי בקיבוצים אין מיסי ועד מקומי, זה לא נכנס לתוך החישוב.

**מר דוד גמליאל:** לא בכולם, יש ב-2.

**גב' רותם ידליון:** זה לא נכנס לתוך החישוב, ככה שהחישוב שאתה עושה הוא לאו דווקא החישוב הרלוונטי ובדיוק בשביל זה עמירה אספה לנו את הנתונים, בשביל שנוכל להסתכל על זה. הגישה שנבחרה במועצה היא גישה שקיימת גם במועצות אזוריות אחרות, שזה החזר לפי מטראז' של גביית ארנונה, שגם לו יש היגיון.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** במסגרת העבודה נבדקו מועצות אזוריות אחרות ובכל מועצה, כמו שצינתי – אין משהו אחיד. משרד הפנים לא טיפל בנושא של הוועדים והמועצות. אז כל מועצה בעצם התנהלה באופן שונה, כל אחת מחזירה באופן שונה, כל אחת מאצילה סמכויות באופן שונה. ממצב של תפעול מלא של המועצה והשארית רק נושאי קהילה וחברה ליישוב, ועד מצב שבעצם גם את המועצה מנהלת או הל עובר ליישובים. כל אחת מהמועצות שבדקנו, ובדקתי 7 מועצות, בכל אחת יש שיטה שונה, מה שבעצם רוצים לעשות זה השיטה שלנו.

**גב' רותם ידליון:** מה שעמירה אומרת זה לדוגמא נחל שורק – אין החזר ליישובים, 0 אחוז החזר. האם אנחנו רוצים להיות ב-0% החזר לוועדים המקומיים? נדון בה בהיוועצות.

יכול להיות שחלק מכם תגידו כן, אנחנו לא רוצים להחזיר תקציביים לוועדים המקומיים, שיהיה להם את התקציב שלהם.

אני חושבת שזה לא נכון, אני חושבת שלוועד מקומי צריך להיות תקציב, זה הדבר הנכון לעשות וזה בדיוק מה שעמירה אמרה, זה קיים לאורך כל הגבול, אנחנו נכון להיום נמצאים דווקא בתחום הגבוה של החזר.

**מר איתי שייביץ:** עמירה, שאלה רק שנייה לגבי הביג דאטה שדיברתם עליו, הנתונים של הדו"ח מן הסתם מתייחסים לשנה אחת, שנת הביקורת. אבל יש לכם כבר נתונים שאפשר לראות בחתכים, החזרים ליישוב ודברים כאלה? או שכרגע עדיין לא?

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** לא, כל נתון שהיינו צריכים להגיע לאיזושהי מטרה מסוימת מבחינת הידע שלנו בו, נעשה, אם דיברנו על הכנסות והוצאות, הדגשתי קודם. 2019, מאחר וזה תקציב שהוגש, אז הייתה לנו בעיה לעשות את ההשוואה בין היישובים. אז לקחנו את הביצוע של 2017 ביישובים, על מנת לנפח את הנושא של ההכנסות וההוצאות.

**מר דוד גמליאל:** הביצוע של 2017 על פי מה שנכתב בביקורת לא היה על פי נתוני הדו"חות המבוקרים.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** ברור, ברור. לא, אנחנו מדברים על הנתונים עכשיו.

**מר דוד גמליאל:** לא, אם נתונים, אז עד הסוף.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** הדו"חות הנקודתיים נעשו על 2019, כי עשינו אותם על 2018 ו-2019. אז שוב אתם תראו, הדו"ח הזה זה סיכום של ערימות של מסמכים ודו"חות ותשובות של ועדים וגם טיוטות ותיקון ושינוי, וציון של ליקויים שתוקנו וכיוצא באלה. גם אותו נושא של הנתונים, כמו שאמרתי, בצד העברת התקציב לוועדים, אותו כלכלן לקח את כל הארנונה שמשולמת במועצה על ידי כל בית אב וחתך את זה ואז באמת גילינו את הנושא הזה של הקרקע החקלאית שגם מוחזרת. אז כל דבר נלקח לאו דווקא לגבי השנה, אלא מה היה נכון עבורנו לקבל את הנתונים הכי אמיתיים. שלא תהיה לנו שונות, או שהנתונים לא יהיו בסיס טוב לקבל את החתכים הנכונים.

**גב' רותם ידלין:** אז אלא אם יש הערות נוספות, חן, אנחנו מקבלים.

**עו"ד חן סומד:** אנחנו מאשרים.

**מר דוד גמליאל:** מאשרים את הדו"ח.

**מר תמיר ארז:** אני מציע לאשר את הדו"ח.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** סיכום והמלצות ועדת ביקורת.

**גב' רותם ידלין:** אנחנו מקבלים ומאשרים את סיכום והמלצות ועדת הביקורת, ומודים גם למבקרת המועצה על עבודה יוצאת דופן ומעמיקה, וגם לחברי ועדת הביקורת, לצביה וגיינגיי שפעלו בכוח חסר השנה, תודה רבה על



מועצה אזורית אלר  
ישיבת מליאה מן האניין מס' 19, מיום ראשון, 08.11.2020

כל ההתעמקות. אם מישהו נמנע או מתנגד, אז אתם יכולים לכתוב את זה. ואם לא, אני מקווה שאנחנו מקבלים את זה פה אחד. ומודים פה אחד לעמירה על עבודה מצוינת. תודה רבה.

**ד"ר עמירה מוסקוביץ:** עמירה מודה גם לכולם, באמת, על שיתוף פעולה מדהים בכל מה שקשור ביישובים, המזכירים, המועצה. פשוט היה מרתק לעשות את זה.

**גב' רותם ידלין:** תודה רבה, ערב טוב. אני מקווה שפעם הבאה נראה אתכם בלייב ב-30.12, תקבלו זימונים מסודרים.

**החלטה:** הוחלט פה אחד לאשר את סיכום והמלצות ועדת הביקורת על דו"ח מבקרת המועצה לשנת 2019.

---

גב' כרמל טל  
מנכ"לית המועצה

---

גב' רותם ידלין  
ראשת המועצה



מועצה אזורית לזר  
ישיבת מליאה מן המניין מס' 19, מיום ראשון, 08.11.2020

## קובץ החלטות

1. דו"ח מבקרת המועצה לשנת 2019 – אישור סיכום והצעות ועדת ביקורת.

החלטה: הוחלט פה אחד לאשר את סיכום והמלצות ועדת הביקורת על דו"ח מבקרת המועצה לשנת 2019.